



**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO  
IL TRIBUNALE DI VENEZIA**

- SEZIONE SPECIALIZZATA IN MATERIA DI IMPRESA -

in composizione collegiale nelle persone dei seguenti magistrati:

dott.ssa Innocenza Vono Presidente  
dott. Fabio Doro Giudice  
dott. Stefano Miglietta Giudice rel.

all'esito della camera di consiglio del 2/2/2026, ha pronunciato la seguente

**S E N T E N Z A**

nel procedimento iscritto al n. **R.G. 6403/2025**, promosso da

Parte\_1, nato a Padova il 02.06.1971, residente in Padova, via Pollini n. 1, c.f. C.F.\_1 rappresentato e difeso dall'Avv. Eugenio Bettella del Foro di Padova

- **parte attrice** -

**contro**

CP\_1 (P.G. CP\_1 (P.Iva/C.F. P.IVA\_1 in persona dell'amministratore unico signor CP\_2 con sede in Vicenza Strada del Megiaro n. 261 rappresentata e difesa dagli avv.ti Giovanni Tisato e Marco Faccin del Foro di Vicenza, e dall'avv. Antonio Sartori del Foro di Venezia, con domicilio eletto presso lo studio di quest'ultimo in Venezia, San Polo 2464/O

- **parte convenuta** -

\* \* \*

**Conclusioni di parte attrice:**

*"Voglia l'Ecc.mo Tribunale adito, previa ogni più utile declaratoria, contrariis reiectis, per i motivi sopra esposti, nel merito*

*accertare e dichiarare che la delibera del Consiglio di Amministrazione di CP\_1 del 14.07.2022 è stata assunta in violazione degli artt. 2377 e 2375 c.c., e per l'effetto, disporre l'annullamento ai sensi dell'art. 2388 c.c.;*

*in via istruttoria*

*Si insiste per le prove richieste a prova diretta in sede di seconda memoria ex art. 171-ter, comma 1, n. 2) c.p.c. In particolare, si chiede venga ammessa prova per testi sui capitoli seguenti e con i testi di seguito indicati.*

- 1) Dica il teste se è vero che, a far data da marzo 2022 ad oggi, a *Controparte\_3* [...] e *Controparte\_4* (soci di *Controparte\_1* e ai sig.ri *Parte\_1* e *Controparte\_5* (amministratori della predetta società) è stato consentito l'accesso ai documenti societari e contabili.
- 2) Vero che in data 14.7.2022 la riunione del C.d.A. di *CP\_1* *CP\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste) iniziava alla presenza del Presidente del C.d.A. *CP\_2* e dei consiglieri delegati *Parte\_1* e *Controparte\_5* nonché del dott. *CP\_6* consulente personale dello *CP\_2* nonché commercialista di *CP\_1* ?
- 3) Vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), gli amministratori *Parte\_1* e *Controparte\_5* chiedevano che la riunione si svolgesse esclusivamente tra membri del C.d.A.?
- 4) Vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), il Presidente del C.d.A. *CP\_2* si opponeva alla richiesta, formulata dagli amministratori *Parte\_1* e *Controparte\_5* che il consesso si svolgesse esclusivamente tra membri del C.d.A.?
- 5) Dica il teste se è vero che, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* del 14.7.2022 (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), il Presidente del C.d.A. *CP\_2* a seguito di richiesta di estromissione del dott. *CP\_6* formulata dagli amministratori *Pt\_1* [...] e *Controparte\_5* abbia dato corso alla votazione con il metodo collegiale su tale punto?
- 6) Dica il teste se è vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), *CP\_2* contestava l'intervenuto pagamento da parte di *Controparte\_3* del debito erariale di cui al doc. 11 che si esibisce?
- 7) Vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), l'amministratore *Parte\_1* chiedeva la trattazione del tema relativo ai rapporti debito e credito tra la Società ed i soci *Controparte\_3* [...] e *Controparte\_4*
- 8) Dica il teste se è vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), il Presidente del C.d.A. *CP\_2* consentiva la trattazione dell'argomento relativo ai rapporti debito e credito tra la Società ed i soci *Controparte\_3* e *Controparte\_4*
- 9) Vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), scaturiva un dibattito fra i consiglieri delegati e il presidente del C.d.A. in merito alla trattazione dell'argomento relativo ai rapporti debito e credito tra la società e i soci?
- 10) Dica il teste se è vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di *CP\_1* *CP\_1* (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), il Presidente del C.d.A. metteva ai voti la proposta dei consiglieri di trattare l'argomento relativo ai rapporti debito e credito tra la società e i soci?

- 11) Vero che in data 14.7.2022, nel corso della riunione del C.d.A. di **Controparte\_1** (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), ad epilogo di un dibattito con gli altri due consiglieri in merito alla proposta di trattare l'argomento relativo ai rapporti debito e credito tra la società e i soci, il sig. **CP\_2** abbandonava l'adunanza?
- 12) Dica il teste se in data 14.7.2022 il sig. **CP\_2** prima di abbandonare la riunione del C.d.A. di **CP\_1 CP\_1** (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), redigeva, leggeva e firmava il verbale che si esibisce (doc. 14 cit.).
- 13) Vero che in data 14.7.2022 i consiglieri **Parte\_1** e **Controparte\_5** a seguito dell'abbandono da parte del sig. **CP\_2** della riunione del C.d.A. di **Controparte\_1** (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), uscivano nel cortile antistante la sede legale di **CP\_1** [...] per un breve confronto, al seguito del quale decidevano di rientrare nella sede legale della società per proseguire la riunione?
- 14) Vero che in data 14.7.2022, dopo l'abbandono da parte del sig. **CP\_2** della riunione del C.d.A. e dopo che erano usciti in cortile, i consiglieri di <sup>Co</sup> : **CP\_1** **Parte\_1** e **Controparte\_5** suonavano ripetutamente il citofono della sede sociale di **CP\_1 CP\_1** [...] al fine di riprendere la riunione?
- 15) Dica il teste se è vero che in data 14.7.2022, dopo l'abbandono da parte del sig. **CP\_2** della riunione del C.d.A. di **Controparte\_1** ai consiglieri **Pt\_1** e **CP\_5** era consentito il rientro nella sede sociale di <sup>Co</sup> : **CP\_1**
- 16) Vero che in data 14.7.2022, dopo l'abbandono da parte del sig. **CP\_2** della riunione del C.d.A. di P.G. **CP\_1** (convocata, presso la sede sociale, con avviso di convocazione dell'8.7.2022: cfr. doc. 10 che si esibisce al teste), l'adunanza proseguiva all'esterno della sede sociale della società e si chiudeva alle ore 21:10 con redazione, stampa e sottoscrizione del relativo verbale (cfr. doc. 12 che si esibisce al teste)?
- 17) Vero che in data 15.7.2022 il consigliere **Parte\_1** chiedeva al sig. **CP\_2** e al dott. **CP\_6** di inserire il verbale (di cui al doc. 12 che si esibisce al teste) nel libro delle adunanze del C.d.A. di PG **CP\_1** (cfr. doc. 28 che si esibisce)?
- 18) Dica il teste se è vero che la richiesta di inserimento del verbale (di cui al doc. 12 che si esibisce al teste) nel libro delle adunanze del C.d.A. di **Controparte\_1** formulata dai sig.ri **Parte\_1** e **Controparte\_5** in data 15.7.2022, veniva evasa
- 19) Vero che in data 27.7.2022 il sig. **Parte\_1** si recava presso la sede di **CP\_1** [...] al fine di prendere visione del libro delle decisioni del C.d.A. di **Controparte\_1**
- 20) Dica il teste se è vero che nell'occasione di cui al capitolo 19) che precede, il dott. **CP\_6** consentiva al sig. **Parte\_1** l'accesso alla sede sociale di **Controparte\_1**
- 21) Dica il teste se il doc. 14 che si esibisce corrisponde al verbale del C.d.A. del 14.7.2022, depositato in data 24.8.2022 nel procedimento r.g. n. 5611/2022 del Tribunale di Venezia con comparsa di costituzione di **Controparte\_1** (cfr. doc. 27 che si esibisce al teste).
- 22) Dica il teste se tra il 14.7.2022 e il 24.8.2022 il verbale del C.d.A. di P.G. **CP\_1** (cfr. doc. 14 che si esibisce) sia stato reso disponibile al sig. **Parte\_1** .
- 23) Dica il teste se tra il 14.7.2022 e il 24.8.2022, il verbale del C.d.A. di **CP\_1** [...] (cfr. doc. 14 che si esibisce) sia stato annotato nel libro delle decisioni del C.d.A. di **Controparte\_1**
- 24) Dica il teste se tra il 14.7.2022 e il 24.8.2022 il sig. **Parte\_1** abbia avuto accesso al libro delle decisioni del C.d.A. di **Controparte\_1**

25) Dica il teste se il verbale del C.d.A. di *Controparte\_1* del 14.7.2022 (cfr. doc. 14 che si esibisce) sia stato redatto alla presenza dei sig.ri *Parte\_1* e *Controparte\_5*

26) Dica il teste se, la riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* del 14.7.2022, si sia verificato quanto segue: "Il Presidente chiede se qualcuno intenda dichiararsi non informato sugli argomenti da trattate ed, ottenuto il consenso di tutti i presenti alla trattazione degli argomenti all'Ordine del giorno, dichiara la seduta atta a deliberare" (cfr. doc. 14 che si esibisce al teste).

27) Dica il teste se, durante la riunione del C.d.A. di *Controparte\_1* del 14.7.2022, si sia verificato quanto segue: "[...] il Presidente del Consiglio di Amministrazione *CP\_2* [...] dichiara chiusa la riunione senza che sia stata assunta alcuna deliberazione [...]" (cfr. doc. 14 che si esibisce al teste)

Si indicano quali testi:

- *Controparte\_5* nato a Endine Gaiano (BG), il 6.04.1959, c.f. *C.F.\_2* ;
- Avv. Federico Gobbato del Foro di Padova, con studio in Via C. Rezzonico 6 - 35131 - PADOVA (PD)
- Anna Sartorato, limitatamente ai capitoli 19, 20 e 24.

Si insiste nell'eccezione di inammissibilità del doc. 7 di controparte in quanto depositato tardivamente con la terza memoria pur integrando prova diretta, ovvero, nella denegata ipotesi di sua ritenuta ammissibilità, si eccepisce la non conformità all'originale della copia prodotta.

in ogni caso

con il favore di tutte le spese di lite, oltre al rimborso forfetario delle spese generali al 15%, CPA e IVA come per legge"

### **Conclusioni di parte convenuta:**

"1. Siano respinte le domande avversarie in quanto inammissibili e/o infondate;

2. Spese e competenze rifuse con distrazione a favore dello scrivente procuratore, che ha anticipato le spese e non percepito i compensi.

In via istruttoria si insiste per l'abilitazione a prova contraria così come richiesta in terza memoria ex art. 171 c.p.c. Si insiste per l'ammissione del doc. n. 7 e, ove ritenuta rilevante la contestazione esperita da controparte, si chiede venga concesso un termine per la produzione del relativo originale".

\* \* \* \* \*

### **§1. Breve sintesi dell'oggetto del giudizio**

*Parte\_1* ha convenuto in giudizio la P.G. *CP\_1* per sentire accertare l'invalidità della delibera del Consiglio di Amministrazione della convenuta del 14/7/2022, "posto che il relativo verbale, redatto ex post dal socio di maggioranza della Società e presidente del consiglio di amministrazione, *CP\_2* è falso ed apocrifo" (cfr. pag. 1 atto di citazione). L'attore, in particolare, ha sostenuto che tale delibera è annullabile in quanto assunta in assenza di due dei tre consiglieri di amministrazione componenti il consiglio, fuori dalla sede sociale ed in data difforme da quella indicata, concernente circostanze non rispondenti al vero e sottoscritta dal solo presidente del consiglio di amministrazione.

Si è costituita in giudizio la *Controparte\_1* eccependo la carenza di legittimazione processuale in capo all'attore, l'inammissibilità e la tardività dell'impugnazione, nonché contestando, nel merito, la ricostruzione fattuale proposta dall'attore.

In seguito allo scambio di memorie ex art. 171 ter c.p.c., il Giudice, con ordinanza del 23/11/2023, ha respinto le istanze istruttorie formulate dalla parte attrice e, ritenuta la causa matura per la decisione, ha rinviato la causa all'udienza del 27/3/2024 per la rimessione della causa al Collegio, poi rinviata per ragioni d'ufficio.

Con decreto del 23/10/2025, la causa è stata riassegnata all'attuale Giudice relatore.

In data 3/12/2025 si è tenuta nelle forme dell'art. 127 ter c.p.c. l'udienza per la rimessione della causa al Collegio, preceduta dal deposito di foglio di precisazione delle conclusioni, comparse conclusionali e note di replica.

## **§2. Concisa esposizione delle ragioni di fatto e di diritto della decisione**

### **§2.1. Sulla tardività dell'impugnazione della delibera assembleare**

Nel costituirsi in giudizio, la parte convenuta ha eccepito, tra il resto, la tardività dell'impugnazione della delibera del consiglio di amministrazione che, ai sensi dell'art. 2388, comma 4, c.c., avrebbe dovuto esser impugnata entro novanta giorni dalla data della deliberazione.

L'eccezione risulta fondata per le ragioni che seguono.

E' pacifica la seguente successione temporale dei fatti rilevanti ai fini della decisione:

- la delibera impugnata reca la data del 14/7/2022;
- tale delibera è stata impugnata mediante deposito della domanda di arbitrato il 12/11/2022;
- il procedimento arbitrale è stato dichiarato improcedibile ai sensi dell'art. 816 *septies* c.p.c. a causa dell'omesso versamento delle spese di avvio della procedura;
- in seguito all'improcedibilità dell'arbitrato, la parte attrice ha notificato alla convenuta atto di citazione il 28/4/2023.

Se, dunque, è vero che la domanda di arbitrato è stata depositata entro il termine decadenziale previsto dall'art. 2388, comma 4, c.c., questo stesso termine decadenziale non risulta essere stato rispettato relativamente alla notificazione dell'atto di citazione che ha introdotto il presente giudizio, avvenuta 288 giorni dopo la data della delibera.

Deve osservarsi che la Corte di Cassazione è consolidata nell'affermare il principio secondo cui *"la domanda giudiziale è un evento idoneo ad impedire la decadenza di un diritto, non in quanto costituisca la manifestazione di una volontà sostanziale, ma perché instaura un rapporto processuale diretto ad ottenere l'effettivo intervento del giudice, sicché l'esercizio dell'azione giudiziaria non vale a sottrarre il diritto alla decadenza, qualora il giudizio si estingua, facendo venire meno il rapporto processuale; infatti, l'inefficacia degli atti compiuti nel giudizio estinto, prevista dall'art. 310, comma 2, c.p.c., non può essere arbitrariamente limitata ai soli aspetti processuali, dovendo estendersi anche a quelli sostanziali, fatte salve le specifiche deroghe normative. La non estensione alla decadenza dell'effetto interruttivo della domanda giudiziale previsto dalle norme sulla prescrizione, secondo quanto stabilito dall'art. 2964 c.c., è giustificata dalla non omogeneità della natura e della funzione dei due istituti, trovando la prescrizione fondamento nell'inerzia del titolare del diritto, sintomatica per il protrarsi del tempo, del venir meno di un concreto interesse alla tutela, e, la decadenza nel fatto oggettivo del mancato esercizio del diritto entro un termine stabilito, nell'interesse generale o individuale, alla certezza di una determinata situazione giuridica".* (Cass. Sez. 6, 07/11/2017, n. 26309, Rv. 646179 – 02I; conforme, da ultimo, Cass., Sez. I, ord. n. 23425 del 30/8/2024, RV 671249-01).

Applicando tale principio – che questo Tribunale ritiene condivisibile - la tempestività dell'instaurazione del procedimento arbitrale, poi dichiarato improcedibile, non vale ad impedire che il termine decadenziale previsto dall'art. 2388, comma 4, c.c. sia scaduto il giorno 14/11/2022.

Ne consegue che l'atto di citazione introduttivo del presente giudizio risulta tardivo, in quanto notificato oltre la scadenza del termine decadenziale.

La domanda attorea deve, pertanto, essere dichiarata inammissibile.

In applicazione del principio della ragione più liquida, resta assorbita ogni altra questione sollevata dalle parti, la decisione sulle quali non è in grado di alterare il risultato di questo processo.

### **§2.3. Sulle spese di lite**

Le spese processuali seguono il principio della soccombenza, enunciato dall'art. 91 c.p.c., non risultando alcuna ragione per derogarvi: pertanto, la parte attrice è tenuta a rifondere la parte convenuta delle spese giudiziali sostenute.

Tenuto conto del valore della causa (indeterminato, complessità bassa), delle attività utilmente svolte dalle parti, del numero e della complessità delle questioni trattate, nonché degli altri parametri enunciati nella l. 24 marzo 2012, n. 27 e nel d.m. n. 55 del 10 marzo 2014, così come modificato dal d.m. n. 147 del 13/8/2022, le spese di lite sono liquidate nella somma di € 6.164,00 per compensi professionali (valore medio la fase di studio e introduttiva; valore minimo per la fase di trattazione, non essendo stata svolta attività istruttoria, e decisoria), oltre al rimborso delle spese generali e degli accessori fiscali e previdenziali di legge sulle quote imponibili.

**p. q. m.**

il Tribunale

**dichiara inammissibili** le domande della parte attrice;

**dichiara tenuta e condanna** la parte attrice al pagamento in favore della parte convenuta delle spese di lite, liquidate nell'importo di € 5.261,00 per compensi, oltre al 15% per spese generali, C.P.A. e I.V.A., nella misura di legge, qualora non detraibile dalla parte vittoriosa, spese di registrazione e successive occorrente, con distrazione a favore del difensore antistatario.

Venezia, 23/2/2026

Il Giudice estensore  
Dott. Stefano Miglietta

La Presidente  
Dott.ssa Innocenza Vono