

NRGVG 17725/2025

Il Presidente delegato,

a scioglimento della riserva di cui al verbale di udienza del 28-10-2025;

letto il ricorso ed esaminata la documentazione allegata;

letta la memoria difensiva della parte resistente costituita;

rilevato che la parte ricorrente sembra aver chiesto la liquidazione del compenso spettante all'intero Collegio Arbitrale e cioè comprensiva delle competenze e spese spettanti al Segretario Segretario del Collegio;

ritenuto che, con riferimento al compenso spettante al Segretario, la parte ricorrente (Arbitro unico) è priva di legittimazione;

ritenuto che la liquidazione del compenso come effettuata dall'Arbitro con provvedimento del 19-06-2025 non appare congrua in relazione al valore della controversia ed alla reale difficoltà dell'attività difensiva prestata;

ritenuto, in particolare, che – in applicazione dei criteri di cui al DL 132/2014 (D.M. n. 147 del 13-08-2022) - occorre tener conto del valore indeterminabile della controversia, della difficoltà media della stessa (anche con istanza cautelare), del fatto che si tratta di due procedure riunite seppure vertenti su questioni analoghe e della circostanza che la pluralità di parti è dovuta all'intervento adesivo dipendente di un soggetto che non ha svolto ulteriori difese rispetto alle parti già costituite

P.Q.M.

Non reputa congrua la liquidazione del compenso come effettuata dall'Arbitro;

Liquida in favore dell'avv. Giuseppe Galgano, a titolo di compensi per l'attività di Arbitro Unico nelle procedure riunite nn. 4161/25 e 5751/25, la somma di Euro 9.000,00 oltre spese generali nella misura del 15%, iva e cpa;

pone tale somma, in solido, a carico di tutte le parti del procedimento arbitrale.

Napoli lì 28-10-2025